

3. 中核市

自治体名	監査人	資格	電話番号	所属	委託報酬					
旭川市	前田 敬道	公認会計士	0166-35-5500		13,000,000	評価				
	自治体担当部局	総務部行政改革推進課		電話番号	0166-26-1111					
	補助者記載有無	無	弁護士	公認会計士	税理士		その他	計	人	
【テーマ】	1 水道事業・公共下水道事業					C				
【総合評価】	監査項目は網羅的であり、ていねいに検証している。図表の使い方等もよい。意思決定過程、入札手続、外郭団体との委託契約等についても、監査人が問題意識を持っていること自体は伝わってくるが、分析・提言が一般論で終わっており掘り下げ方が足りない。					C				
秋田市	大野 尚造	会計検査院OB	03-3930-6172		9,548,406	評価				
	自治体担当部局	監査委員事務局		電話番号	018-863-2222					
	補助者記載有無	無	弁護士	公認会計士	税理士		その他	計	人	
【テーマ】	1 基金の管理運用について					D				
	2 市営住宅の管理運営について					D				
	3 ごみ処理事業(ごみ収集)について					C				
【総合評価】	この監査人の過去3年間で最も充実した報告書である。以前に比べると一応、テーマの選定理由、監査手続き等も述べられるようになり、今回はごみ処理に関する作業実態の調査はインパクトがある。しかし、他と比較するとまだ決定的に説明不足であり、分析・提言も一般的である。					C				
郡山市	上石 三好	公認会計士	024-944-8530		17,957,810	評価				
	自治体担当部局	監査事務局		電話番号	024-924-2031					
	補助者記載有無	無	弁護士	公認会計士	税理士		その他	計	人	
【テーマ】	1 環境衛生部の財務に関する事務の執行について					D				
	2 財団法人郡山市公園協会について					E				
【総合評価】	テーマの選定は悪くないのだが、監査対象の全体像も見えず、かといって具体性にも乏しい。表面的な監査で、行政の追認に終わっている。もっと踏み込んだ問題提起が必要。意見も具体的な根拠に欠け説得力がない。					D				
いわき市	藁谷 守	公認会計士	0246-23-1407		10,636,788	評価				
	自治体担当部局	監査委員事務局		電話番号	0246-22-1111					
	補助者記載有無	無	弁護士	公認会計士	税理士		その他	計	人	
【テーマ】	1 平成12年度いわき市水道局の財務及び経営の監査					E				
【総合評価】	今年のワースト1である。昨年よりさらに紙数は少なく、説明が足りない。水道事業の全体像が見えない。現状分析は非常に希薄である。個別の指摘事項も会計処理に関するものがほとんどで、3Eの視点はまったくない。					E				
宇都宮市	内野 直忠	公認会計士	028-625-9999	栃木監査法人	13,879,600	評価				
	自治体担当部局	監査委員会事務局		電話番号	028-632-2222					
	補助者記載有無	無	弁護士	公認会計士	税理士		その他	計	人	
【テーマ】	1 土地の取得及び売却の処理手続並びに保有土地の管理状況					C				
	2 市民税、固定資産税、都市計画税等及び国民健康保険税の収入未済に関する管理事務					C				
	3 財団法人宇都宮市医療保健事業団の財務に関する事務の執行及び管理の状況					D				
【総合評価】	テーマの選定は悪くない。1はそれなりの問題意識も感じられるし、説明責任に関する提言などは良いのだが、追及が甘い。2は「税務白書」で終わっている。3は指摘が抽象的で具体的な提言になっていない。言葉だけが先行している。					C				
横須賀市	丸山 邦彦	公認会計士	045-316-0761	朝日監査法人	18,000,000	評価				
	自治体担当部局	監査委員事務局監査課		電話番号	0468-22-4000					
	補助者記載有無	有	弁護士	公認会計士	3		税理士	その他	2	計
【テーマ】	1 横須賀芸術劇場の管理運営に係る財務に関する事務の執行及び財団法人横須賀芸術文化財団の出納その他の事務の執行					B				
	2 臨海土地造成事業の経営に係る事業の管理及び財務に関する事務の執行					C				
【総合評価】	1は行政コスト計算書を財団法人と市の連結決算という視点から作成しており、それに基づく分析は評価できる。2も未処分用地の売却シミュレーションなどみるべき部分はある。表現も、比較的わかりやすい。しかし両テーマともに適法性の観点に欠ける。					B				

自治体名	監査人	資格	電話番号	所属	委託報酬				
新潟市	近野 茂	公認会計士	025-262-2881		19,884,250	評価			
	自治体担当部局	監査委員事務局 第3係		電話番号	025-228-1000				
	補助者記載有無	無	弁護士	公認会計士	税理士		その他	計	人
【テーマ】	1 財政援助団体等の出納その他の事務の執行について					D			
	2 公有財産等の管理状況について					E			
【総合評価】	テーマ選定は一応適切。しかし内容については、既に知られている問題点と合规性の指摘のみ。適切と評価したものについても、その評価に至る過程が記載されていない。意思決定過程の分析もないし3Eの視点もない。第2テーマは手抜き観がある。					D			
富山市	碓井 太吉	公認会計士	076-433-4344	新日本監査法人	19,000,000	評価			
	自治体担当部局	監査事務局 第2係		電話番号	076-431-6111				
	補助者記載有無	有	弁護士	公認会計士	7		税理士	その他	計
【テーマ】	1 財政援助団体					D			
	2 土地					D			
	3 基金					D			
【総合評価】	監査報告書に、監査人の資格の記載がない。1は、事実に基づく監査意見が提示されておらず、費用対効果の実態まで掘り下げていない。2も未利用地の発生原因、対策等については具体的検討や指摘がない。3は、基金の必要性、適正性等について具体性がない。					D			
金沢市	井上 政造	公認会計士	076-264-3666	朝日監査法人	18,535,387	評価			
	自治体担当部局	総務課		電話番号	076-220-2072				
	補助者記載有無	無	弁護士	公認会計士	税理士		その他	計	人
【テーマ】	1 手数料収入金の取扱について					E			
	2 金沢美術工芸大学の財務事務について					E			
	3 補助金について					E			
【総合評価】	補助金以外はテーマ選定の必然性も感じられず、1は制度説明と金額資料で終始。2はどの程度の調査を行ったのか説明もなく意見は一般論。3も「おおむね適正」という結論だけが示され、納得のいく説明はない。3つのテーマともに必要な水準に全く達していない。					E			
長野市	中村 康徳	公認会計士	026-235-8811		13,600,000	評価			
	自治体担当部局	監査委員事務局		電話番号	026-226-4911				
	補助者記載有無	無	弁護士	公認会計士	税理士		その他	計	人
【テーマ】	1 水道事業、下水道事業、農業集落排水事業、合併処理浄化槽事業に関する事務の執行及び事業の管理					C			
【総合評価】	テーマ選定は良い。現状分析も適切。しかし、政策にかかわる問題については分析も判断も避けている。結果的に行政追認に終わっており、過大需要予測の問題点等の分析がされていない。契約(入札)事務についても問題の指摘はあるが具体的な提言がない。					C			
岐阜市	所 直好	公認会計士	058-295-5947	八重洲監査法人	16,623,600	評価			
	自治体担当部局	監査委員事務局		電話番号	058-265-4141				
	補助者記載有無	有	弁護士	公認会計士	8		税理士	その他	計
【テーマ】	1 岐阜市の補助金について					D			
	2 岐阜市の下水道事業について					E			
【総合評価】	テーマの選定は適切であるが、第1テーマは行政資料を転載しただけで、意見は「検討が必要、見直しが必要」という一般論。積極的な意見は終期設定の提言くらいである。第2テーマは内容が粗雑、簡単に会計処理について触れただけである。					D			
静岡市	山下 和俊	公認会計士	054-652-0707	朝日監査法人	19,320,000	評価			
	自治体担当部局	監査委員事務局		電話番号	054-254-2111				
	補助者記載有無	有	弁護士	公認会計士	3		税理士	その他	計
【テーマ】	1 静岡市及び静岡市土地開発公社が保有する土地の管理					B			
	2 財政援助団体(出資団体)の事務の執行および管理					C			
【総合評価】	第1テーマは、現地の写真が掲載されるなどの工夫がなされ、個別の土地ごとに問題の発生原因や利用処分計画などに言及している点は評価できる。ただし公社のあり方に関する意見は一般論に終わっている。第2テーマは、市と外郭団体の関係につき分析や記述が不十分。					B			

自治体名	監査人	資格	電話番号	所属	委託報酬						
浜 松 市	岡崎 英雄	公認会計士	053-454-8801		19,940,460	評価					
	自治体担当部局	行政経営課		電話番号	053-457-2111						
	補助者記載有無	無	弁護士	公認会計士	税理士		その他	計	人		
【テ ー マ】	1 補助金等の制度、運用について					B					
【総合評価】	補助金については他にもすぐれた報告書は多いが、補助金の性格によってグループ化して特性や問題点を分析した手法は斬新である。分析をもとに問題解決の道筋まで示している点も評価できる。ただし、この手法の弱点で仕方がないが個々の補助金に関する考察は物足りない。					B					
豊 橋 市	中村 誠一	公認会計士	052-565-5511	監査法人トーマツ	12,000,000	評価					
	自治体担当部局	監査委員事務局		電話番号	0532-51-2111						
	補助者記載有無	有	弁護士	公認会計士	3		税理士	その他	4	計	7
【テ ー マ】	1 補助金等に関する事務の執行状況					C					
	2 豊橋市上下水道局					C					
【総合評価】	第1テーマは、広く浅い監査になっている。必要性や公益性の分析に欠ける。「本庁内に事務局のある団体」を分類として取り出したのはいいが、その隠れ蓑としての本質に全く迫っていない。第2テーマは、過去の入札結果の分析が不十分。					C					
豊 田 市	加藤 正樹	公認会計士	052-565-5511	監査法人トーマツ	13,125,000	評価					
	自治体担当部局	監査委員事務局		電話番号	0565-31-1212						
	補助者記載有無	有	弁護士	1	公認会計士		2	税理士	その他	2	計
【テ ー マ】	1 人件費の予算執行について					C					
【総合評価】	叙述は平易でわかりやすく、現地調査も行うなど、それなりに丁寧に監査していることは認められる。しかし監査結果は問題点の指摘がなく現状追認。外部委託の勤めや人事制度の改善提案は当局の意向に沿ったお墨付きのきらいがある。					C					
堺 市	家近 正直	弁護士	06-6227-1951	第一法律事務所	21,672,000	評価					
	自治体担当部局	行政管理課		電話番号	0722-33-1101						
	補助者記載有無	有	弁護士	7	公認会計士		税理士	その他	計	7	人
【テ ー マ】	1 堺市の外郭団体(下記16団体...「下記」省略)に対する出資金、委託料、補助金、その他財政的援助に関する一切の事項及び同団体の事務事業に関する一切の事項					B					
【総合評価】	テーマの選定は時宜にかなっている。目次がわかりやすく整理され、記述もわかりやすい。意見の中には具体的、明確なものもあり、その限りでは活用度も高い。一方、抽象的、一般的な意見も多く、3E監査も必ずしも十分とは言えない。					B					
姫 路 市	服部 和幸	公認会計士	0792-81-4070		11,964,750	評価					
	自治体担当部局	監査事務局		電話番号	0792-21-2111						
	補助者記載有無	有	弁護士	公認会計士	3		税理士	その他	計	3	人
【テ ー マ】	1 水道事業について					E					
	2 「委託料」費目の契約事務について					E					
	3 普通財産の管理事務について					E					
【総合評価】	3テーマで総頁数28ページ、監査人は説明責任を果たしていない。記述が簡略なので判りやすいが、単に内容がないだけのことであり、数少ない指摘も1、2は会計に関するものに偏り、それ以外は一般論。3はあいまい、「不明」な点を解明しようとする姿勢もない。					E					
和 歌 山 市	本田 壽秀	公認会計士	073-435-5066	東京北斗監査法人	12,840,450	評価					
	自治体担当部局	行政管理室		電話番号	073-432-0001						
	補助者記載有無	有	弁護士	公認会計士	8		税理士	その他	計	8	人
【テ ー マ】	1 水道事業(上下水道及び工業用水道)について					D					
	2 和歌山市都市整備公社及び和歌山市文化体育振興事業団について					C					
【総合評価】	第1テーマは、独占随意契約への評価が甘い。職員数の問題等を指摘するのであれば、そうなった原因まで分析するべきである。第2テーマは、現状の調査・把握という点では詳細であるが、白書にとどまっておろ踏み込みが足りない。					C					
岡 山 市	藤本 徹	弁護士	086-226-4566	藤本徹法律事務所	14,236,000	評価					
	自治体担当部局	総務局総務法制課		電話番号	086-803-1000						
	補助者記載有無	有	弁護士	1	公認会計士		1	税理士	その他	計	2
【テ ー マ】	1 農業費(主として土地改良事業について)					B					
【総合評価】	異色のテーマではあるが選定は適切である。監査は詳細で充実しており、評価は適切、意見も踏み込んでいて具体性もある。活用度は高い。制度そのものが難解なため、術語等わかりにくい部分はあるがそれなりに記述には工夫の跡が見られる。					B					
	土本 育司	弁護士	0849-21-8818	土本育司法法律事務所	17,855,907						

自治体名	監査人	資格	電話番号	所属	委託報酬	
福山市	自治体担当部局	監査事務局		電話番号	084-921-2111	評価
	補助者記載有無	有 弁護士 1	公認会計士 2	税理士	その他 1	
【テーマ】	1 福山市及び外郭団体の財政バランス					C
【総合評価】	昨年のA評価の監査人であるが、今年の内容は平凡。選択したテーマとの相性もあるのだろうか。もちろん一定の水準には達している、中では市債の分析が充実している。土地開発公社に関しては突込みが不足。					C
高松市	大西 均	公認会計士	087-851-5222		11,290,650	評価
	自治体担当部局	監査事務局		電話番号	087-839-2011	
	補助者記載有無	無 弁護士	公認会計士	税理士	その他	計 人
【テーマ】	1 借金の次世代負担許容額について - 高松市における過剰債務 -					B
	2 硬直化した人件費について					B
	3 公共施設の維持管理コスト分析					D
【総合評価】	なかなかユニークな監査人である。的をはずした時は失敗だが今回は3件中2件が的を射た良い監査である。第1テーマは、市債の本質を見事に切り取って見せた。第2テーマも、単なる人件費抑制の勧めではない。第3テーマは広く浅く、意見も一般的。					B
松山市	武士末 研郎	公認会計士	089-931-0120	武士末会計事務所	18,000,000	評価
	自治体担当部局	総務部行政改革推進課		電話番号	089-948-6688	
	補助者記載有無	有 弁護士	公認会計士 3	税理士	その他	計 3 人
【テーマ】	1 道後温泉事業特別会計、松山索道事業特別会計及び松山城管理事業特別会計について					C
	2 委託料について					C
【総合評価】	第1テーマは、経営コンサル的な活用度はあるものの、公営事業として行うという意味での事業評価の視点はない。入札制度の追及も甘い。第2テーマは、過去の問題点の追及も不十分であり、改善提案も他の同じテーマの報告書と比較すると物足りない。					C
高知市	小野 和男	公認会計士	088-875-4141		18,591,000	評価
	自治体担当部局	企画調整課		電話番号	088-822-8111	
	補助者記載有無	無 弁護士	公認会計士	税理士	その他	計 人
【テーマ】	1 高知市土地開発公社及び財団法人高知市学校建設公社への出資、財政援助等に係る市の財務に関する事務の執行及び事業の管理					D
	2 財団法人高知市環境事業公社への出資、財政援助等に係る市の財務に関する事務の執行及び事業の管理について					C
	3 高知市国民宿舎運営事業特別会計の財務に関する事務の執行及び事業の管理について（国民宿舎の運営委託先である財団法人高知市桂浜公園観光開発公社の事業管理全般も含む）					C
【総合評価】	1は、問題点の指摘はあるが、その発生原因、責任の所在に関する追及はない。2についても現状分析はあるが、改善提案は抽象的、方向も定かではない。3も同様。3つのテーマともに、有効性の観点に乏しく、結論があいまい。					C
長崎市	久松 清彦	公認会計士	095-828-5665	朝日監査法人	16,596,759	評価
	自治体担当部局	監査事務局		電話番号	095-825-5151	
	補助者記載有無	無 弁護士	公認会計士	税理士	その他	計 人
【テーマ】	1 長崎市水道事業について(水道局の事務執行状況について)					D
	2 清掃事業について(一般廃棄物の収集・処理について)					B
【総合評価】	第1テーマは、会計処理の検討に終始し3Eの視点に欠ける。水道事業の全体像も見えない。一方、第2テーマは問題意識を鮮明にした好感の持てるレポート。外郭団体の問題点に対する切り込み方が特に鋭い。効率性のみにとらわれず環境問題に対する配慮もある。					B
熊本市	林田 素行	公認会計士	096-387-5670		19,126,000	評価
	自治体担当部局	総務課		電話番号	096-328-2111	
	補助者記載有無	有 弁護士	公認会計士 5	税理士	その他 3	計 8 人
【テーマ】	1 下水道事業					B
	2 競輪事業					D
【総合評価】	第1テーマは、過去の入札についての詳しい調査や、外郭団体の存在意義を正面から問い直す等、問題意識は感じられる。しかし肝心のところで尻すぼみになり、提言も一般論に終わってしまっている。第2テーマは、問題意識すら感じられない。					B
大分市	秦野 晃郎	公認会計士	097-534-3042	朝日監査法人	17,163,750	評価
	自治体担当部局	監査事務局		電話番号	0975-34-6111	

自治体名	監査人	資格	電話番号	所属	委託報酬					
	補助者記載有無	無	弁護士	公認会計士	税理士	その他	計	人		
【テーマ】	1 平成12年度の市営住宅の管理運営について								C	
	2 平成12年度の下水道事業の管理運営について								C	
【総合評価】	第1テーマは、公営住宅のあり方についての監査人の問題意識は良い。誠意も感じられるが、請負工事についてデータも示さずに「問題なし」としている点が大きく減点となった。第2テーマは、意見に一貫性がない。入札制度についても疑問は述べているが追及はされていない。								C	
宮崎市	遠山 喜一郎	税理士	0985-26-3773					11,375,087	評価	
	自治体担当部局	監査事務局			電話番号	0985-25-2111				
	補助者記載有無	有	弁護士	公認会計士	税理士	3	その他	計		3
【テーマ】	1 宮崎市水道事業の財務に関する事務の執行及び経営に係る事業の管理について								C	
【総合評価】	細かい指摘は多いが、全体としての効率性、有効性がどうかという点については見えてこない。給与費、減価償却費、支払利息の割合が高いというのであれば、その原因まで追及すべきである。随意契約の問題点を指摘しながら具体的な改善提案に乏しい。								C	
鹿児島市	小野 道夫	公認会計士	099-252-3107					18,795,000	評価	
	自治体担当部局	監査事務局			電話番号	099-216-1463				
	補助者記載有無	無	弁護士	公認会計士	税理士		その他	計		人
【テーマ】	1 交通事業の財政及び経営状況等について								A	
【総合評価】	交通事業を取り上げる例は毎年いくつかあるが、その集大成とも言える大作である。問題点の指摘に物足りない部分はあるが、その網羅性と詳細さに敬意を表して少し甘いA評価とした。経済性だけを追及するのではなく公営企業の果たすべき役割に目配りがあるのも良い。								A	