

## 4. 条例市区

自治体名	監査人	資格	電話番号	所属	委託報酬					
東京都 東 京 都 区 東 京 都 区 東 京 都 区	杉山 雅洋	公認会計士	03-3433-0205		8,400,000	評価				
	自治体担当部局	政策経営部企画課		電話番号	03-3578-2111					
	補助者記載有無	有	弁護士	公認会計士	4		税理士	その他	計	4
【テーマ】	1 財団法人港区スポーツふれあい文化健康財団の経営管理					D				
	2 住宅事業に係る財務事務及び運営管理					C				
【総合評価】	テーマの選定は適切で監査の視点も悪くない。グラフなどを活用しわかりやすいのだが、1は形式的な評価、指摘にとどまり、2は抽象的である。全体的に監査結果に対して意見の踏み込みが足りず、特に財団や会社のあり方に関する監査人の見解が見られない。					C				
東京都 東 京 都 区 東 京 都 区 東 京 都 区	磯部 泰夫	公認会計士	03-5532-2100	中央青山監査法人	7,350,000	評価				
	自治体担当部局	総務部総務課		電話番号	03-3812-7111					
	補助者記載有無	有	(人数のみ記載。氏名・資格記載なし)				計	7	人	
【テーマ】	1 補助金等(実質的に同質のものを含む)の検討					D				
	2 未収金等債権管理の検討					D				
【総合評価】	2については広範な歳入事務を未収債権という切り口で取り上げているのだが、せっかくの手法も成功したとは言えない。平板な監査。1は、テーマは良いが、補助金の必要性や意義について十分な検討を行っていない。同一テーマの他の報告書に比較すると明らかに劣っている。					D				
東京都 東 京 都 区 東 京 都 区 東 京 都 区	後藤 孝男	公認会計士	03-3457-7321	監査法人トーマツ	7,986,987	評価				
	自治体担当部局	行政管理課		電話番号	03-3981-1111					
	補助者記載有無	無	弁護士	公認会計士			税理士	その他	計	
【テーマ】	1 高齢者福祉に関わる公の施設の管理について					D				
	2 図書館運営について					E				
【総合評価】	報告書に監査人の氏名や資格が記載されていない。1については福祉の分野で経済性・効率性のみを追及するという姿勢が、そもそも3Eの本質を理解していないと言わざるを得ない。2についてはテーマの選定自体に疑問がある。					D				
東京都 東 京 都 区 東 京 都 区 東 京 都 区	野村 富雄	公認会計士	03-3801-1582		4,988,550	評価				
	自治体担当部局	監査事務局		電話番号	03-3802-3111					
	補助者記載有無	有	弁護士	公認会計士	4		税理士	1	その他	計
【テーマ】	1 平成12年度における下記(省略...3団体)の団体の財務事務および経営管理					D				
【総合評価】	テーマは妥当だが、切り口に工夫が足りない。平凡な内容。業務委託契約の問題点を指摘しながら改善意見は抽象的なものにとどまっている。適法性の観点、3Eの観点ともに不足している。他の監査人の報告書について研究した形跡がない。					D				
東京都 東 京 都 区 東 京 都 区 東 京 都 区	東田 夏記	公認会計士	03-3581-6281	中央青山監査法人	8,327,550	評価				
	自治体担当部局	企画政策室		電話番号	0426-26-3111					
	補助者記載有無	有	(氏名のみ記載。資格記載なし)				計	6	人	
【テーマ】	1 清掃事業における事務の執行等について					A				
	2 市営住宅の建設及び管理に関する事務の執行等について					B				
【総合評価】	1は、ごみの分類別の処理コスト計算や環境会計の視点の導入など非常に意欲的。評価も客観的で説得力がある。2も内容は充実しており、分析や指摘事項も適切である。過去の監査で指摘した事項のフォローアップも意識されており高く評価できる。					A				
神奈川県 神 奈 川 県 相 模 原 市 相 模 原 市 相 模 原 市	大塩 多起男	公認会計士	03-3266-7500	朝日監査法人	16,500,000	評価				
	自治体担当部局	監査委員事務局		電話番号	042-754-1111					
	補助者記載有無	有	弁護士	公認会計士	6		税理士	その他	2	計
【テーマ】	1 相模原市土地開発公社の財務に関する事務の執行及び管理の状況					B				
	2 相模原市の土地等の管理について					B				
【総合評価】	両テーマともに、実際に現地調査を行い写真や図を用いて問題点やコメントを付しており、工夫のあとが見られるし、説得力がある。情報公開や説明責任に言及しているのも評価できる。適法性の観点が弱く、現状追認に終わっている傾向は残念である。					B				

自治体名	監査人	資格	電話番号	所属	委託報酬							
三重県 四日市市	足立 政治	公認会計士	052-565-5511	監査法人トーマツ	13,000,000	評価						
	自治体担当部局			電話番号	0593-54-8115							
	補助者記載有無	有	弁護士	1	公認会計士		3	その他(含税理士)	10	計	14	人
【テーマ】	1 出資法人(出資割合が25%以上の法人。但し、平成12年度において包括外部監査の対象となった四日市市土地開発公社及び財団法人霞ヶ浦振興公社は除く)の出納その他の事務の執行及び所管課の当該法人にかかる財務事務の執行					C						
【総合評価】	監査報告書に監査人の氏名・資格の記載がない。市の出資法人8団体について一応の現状分析と会計上の問題点は指摘されているが、出資法人自体の存在意義や公益目的が現存するかなど根本問題については、調査検討がなく物足りない。					C						
岡山県 倉敷市	高見 太平	公認会計士	086-526-7002	高見公認会計士事務所	20,025,075	評価						
	自治体担当部局	総務課		電話番号	086-426-3030							
	補助者記載有無	無	弁護士		公認会計士			税理士		その他		計
【テーマ】	1 貸付金の管理状況について					E						
	2 補助金の執行状況について					E						
【総合評価】	第1テーマは18種類の貸付金について25ページで述べ、第2テーマは13種類の補助金について26ページで述べる。いずれも非常に浅い内容。意見も通り一遍で具体性に欠けるものが多く活用度は低い。					E						